

IA353A – Redes Neurais (FEEC/Unicamp)

Prof. Fernando J. Von Zuben

Notas e Comentários da Q1 (EFC1)

RA	Nota	Comentário
036746		Não foi entregue.
101917	9.5	Uma busca que bateu no limite do intervalo.
118430	10.0	
122580	9.5	Enviou a matriz W sem os pesos de offset.
138380		Não foi entregue.
141005	8.0	Uma busca que bateu no limite do intervalo (-0.5). Não apresentou os 4 coeficientes de regularização numa única tabela (-0.4). Na implementação adotada, não cabe interpretar as saídas dos classificadores como probabilidades (-0.3). Não estão corretas afirmações da resposta da última atividade, assim como não foi justificada a resposta positiva (-0.8).
145739		Não foi entregue.
146115	9.5	Uma busca que bateu no limite do intervalo. Gostei da abordagem da última atividade.
146156	10.0	Gostei da abordagem da última atividade.
156368	9.0	Não apresentou os 4 coeficientes de regularização numa única tabela (-0.4) e não plotou as 2 buscas refinadas (-0.6).
157955	9.0	Não fez a última atividade.
167430		Não foi entregue.
178193	8.1	As curvas de refinamento da busca ainda estão grosseiras (-0.5). Os mapas de calor estão plotados de cabeça para baixo (-0.4). Não apresentou dígitos com erro de classificação (-1.0).
178334	9.5	Uma busca que bateu no limite do intervalo. Gostei da abordagem da última atividade.
199745		Não foi entregue.
209441	9.5	Uma busca que bateu no limite do intervalo.
209446	9.5	Faltaram mais argumentos na última atividade (-0.5).

RA	Nota	Comentário
210433	6.0	Não apresentou os mapas de calor (-1.5). Não apresentou a matriz de confusão (-1.0). Não apresentou dígitos com erro de classificação (-1.0). Faltaram mais argumentos na última atividade (-0.5).
213167	10.0	
227179	10.0	
228712	9.9	Atraso de 1h22 na entrega.
229976	10.0	
262724	10.0	Gostei da abordagem da última atividade.
262745	8.8	Confusão no gráfico da busca refinada para EQM (-0.6). A linha 5 da matriz de confusão não deve estar correta, por existirem muito poucas amostras fora da diagonal (-0.2). A formulação matemática trabalhada na última atividade não está adequada, em nenhuma das duas versões entregues (-0.4).
262838	8.5	Tem que ser uma busca para o melhor coeficiente de regularização considerando EQM e outra busca independente para a taxa de acerto (-1.5).
263165	7.0	Os valores da busca grossa e refinada não são coerentes entre si, o que pode significar que você não manteve a mesma partição. Os valores da tabela também não correspondem aos dos gráficos apresentados (-2.5). Argumentação incompleta na última atividade (-0.5).
264224	9.0	Não fez a última atividade.
264342	7.4	Favor se identificar, apresentando seu nome no relatório. Enviou a matriz W sem os pesos de offset (-0.5). Está faltando parte da história da busca refinada para a taxa de acerto (-0.5). Faltou a visualização dos dígitos com erro de classificação (-0.6). Não fez a última atividade (-1.0).
264352	8.4	Faltou a visualização dos dígitos com erro de classificação (-0.6). Está incorreta a resposta referente à última atividade, pois a escolha de coeficientes de regularização distintos por classe deve se dar maximizando a capacidade de generalização de cada modelo (-1.0).
264369	7.0	Os valores da busca grossa e refinada não são coerentes entre si, o que pode significar que você não manteve a mesma partição (-1.5). Faltou a visualização dos dígitos com erro de classificação e não cabe falar de probabilidade na saída (-0.8). A resposta referente à última atividade usa argumentos inconsistentes entre si (-0.7).
264370	9.4	Falta mais detalhes na resposta da última atividade. Como o índice pode ter ido de 1035 para 2 e que taxa de acerto foi parar acima de 90%? (-0.6)

RA	Nota	Comentário
264372	10.0	Favor se identificar, apresentando seu nome no relatório.
264377	10.0	Gostei da abordagem da última atividade.
264438	3.7	Favor se identificar, apresentando seu nome no relatório. Os gráficos para os dois critérios estão complementares e isso não faz sentido. Não apresentou a tabela com os 4 índices resultantes das 4 buscas (-3.5). Sem matriz de confusão (-1.0). Sem dígitos classificados erroneamente (-1.0). Faltam argumentos para sustentar a resposta da última atividade (-0.8).
264440	9.6	Na última atividade, faltou apresentar os resultados dos experimentos realizados (-0.4).
264528	7.5	Buscas que bateram no limite do intervalo + busca refinada equivocada para EQM. Além disso, não está correto apenas comentar o trecho de código envolvendo randperm, pois é preciso salvar as partições geradas pela primeira vez com o randperm (-1.0). Não foram plotados mapas de calor, mas sim imagens dos 10 dígitos manuscritos (-1.5).
820346	10.0	Gostei da abordagem da última atividade.
911363		Não foi entregue.

Critério de avaliação:

- Entrega de uma matriz W com desempenho esperado: 2.5 pontos
- Coerência entre os coeficientes de regularização e gráficos com formato esperado, indicando correção da metodologia: 3.0 pontos
- 10 mapas de calor com aparência esperada: 1.5 pontos
- Matriz de confusão com conteúdo esperado: 1.0 pontos
- Dígitos classificados equivocadamente: 1.0 pontos
- Resposta à última atividade, envolvendo coeficientes de regularização distintos: 1.0 pontos