

EA072A – Inteligência Artificial em Aplicações Industriais (FEEC/Unicamp) – Prof. Fernando J. Von Zuben

Pontuação do ECp1

RA	Ptos	Comentários
120900	17.8	(Q1) Os valores dos coeficientes de regularização antes do refinamento não seguem uma potência de 2. Não se menciona que valores participaram da busca. (-0.3) As buscas refinadas não foram feitas no entorno dos picos de EQM e de taxa de acerto. (-0.4) Para os dígitos classificados erroneamente, faltou dizer a classe correta e qual foi a classe indicada pelo classificador. (-0.3) Atraso na entrega. (-0.5) (Q2, Q4 e Q5) Não foram respondidas. (-30.0) (Q3) Atraso na entrega. (-0.7)
145851	0.0	Não foi entregue.
146458	0.0	Não foi entregue.
155151	30.0	(Q2.3) Você poderia variar o desvio padrão da geração aleatória para ver o efeito no coeficiente de regularização. (Q4) Não foi respondida. (-10.0) (Q5) Não foi respondida. (-10.0)
156531	0.0	Não foi entregue.
156717	0.0	Não foi entregue.
168116	48.5	(Q1) Faltaram as figuras com os 3 erros em classes diferentes (-0.5). (Q2.1) Faltaram as figuras com os 3 erros em classes diferentes (-0.5). (Q2.3) Modelos mais flexíveis tendem a requerer uma regularização mais intensa, mas esse não foi o caso aqui. O baixo desvio padrão na geração aleatória dos pesos deixou a ELM pouco flexível, requerendo assim um coeficiente de regularização menor que no caso de modelos lineares. (-0.5). Q2.5) Havendo empate na taxa de acerto, deve-se optar pelo maior coeficiente de regularização (seja na busca grossa ou refinada).
174638	39.0	(Q1) A busca refinada para a taxa de acerto estendeu adequadamente o intervalo de busca, mas a busca grossa não apresentou um pico. O intervalo tinha que ser estendido já na busca grossa. (-0.5) Estão trocados os gráficos de busca grossa e refinada para EQM. (não houve desconto aqui) Para os dígitos classificados erroneamente, faltou dizer a classe correta e qual foi a classe indicada pelo classificador. (-0.3) (Q2) De acordo com os gráficos, os coeficientes de regularização ótimos para EQM e taxa de acerto não são iguais a 16. (-1.0) (Q2.1) Para os dígitos classificados erroneamente, faltou dizer a classe correta e qual foi a classe indicada pelo classificador. (-0.3) (Q2.2) Faltou dizer como a camada intermediária melhora a aproximação. Ela faz um mapeamento não-linear do R^{785} para o R^{500} , sendo que esses novos 500 atributos acabam deixando a tarefa de classificação mais adequada a um classificador linear (que é o que a camada de saída faz). O custo computacional é reduzido, pois se inverte uma matriz 501×501 em lugar de uma matriz 785×785 . (-1.0) (Q2.3) Faltou justificar o fato do coeficiente ser menor para a ELM. (-0.5) (Q2.4) Não foi respondida. (-1.0) (Q2.5) Não foi respondida. (-1.0) (Q5) Não fez a segunda parte desta questão (-5.0).

RA	Ptos	Comentários
174975	0.0	Não foi entregue.
175869	0.0	Não foi entregue.
185510	0.0	Não foi entregue.
186062	50.0	
201330	44.0	(Q1) Faltaram dois gráficos com a busca refinada, embora os resultados estejam presentes na tabela. (-0.5) Além disso, os resultados da busca refinada estão inconsistentes, pois levaram a EQM e taxa de acerto piores que no caso da busca grosseira. Teria havido uma troca? (-0.5) Faltaram as imagens com 3 erros para classes diferentes. (-0.5) (Q2.1) Faltaram as imagens com 3 erros para classes diferentes. (-0.5) (Q2.2) Faltou dizer como a camada intermediária melhora a aproximação. Ela faz um mapeamento não-linear do R^{785} para o R^{500} , sendo que esses novos 500 atributos acabam deixando a tarefa de classificação mais adequada a um classificador linear (que é o que a camada de saída faz). O custo computacional é reduzido, pois se inverte uma matriz 501×501 em lugar de uma matriz 785×785 . (-0.7) (Q2.3) Faltou justificar o fato do coeficiente ser menor para a ELM. (-0.5) (Q2.4) Resposta correta, mas falta justificar. (-0.5) (Q4) Faltou consolidar os resultados de Q1 a Q4 numa única tabela. (-1.5) (Q5) Faltou ajustar a escala dos círculos e dizer que alterações foram feitas na arquitetura, mesmo que seja possível obter esta informação do código. (-0.8)
201798	50.0	
205565	23.2	(Q1) Arquivo de pesos fornecido ao professor estava com as dimensões equivocadas. Funcionou com sucesso após reenvio. (-1.5) Apresentar os valores dos coeficientes de regularização, com e sem refinamento, numa tabela. (-0.8) Apresentou os gráficos apenas com a busca grossa e o caso da taxa de erro de classificação requer uma extensão do intervalo de busca, pois ainda não apresentou um pico. (-0.7) A matriz de confusão tem que envolver as 10 classes e não um agregado de todas as classes. Não apresentou os 3 erros em classes diferentes. (-0.8) (Q2) Não foi respondida. (-10.0) (Q4) Deveria ter reportado as execuções no notebook, e não apenas o resultado final. (-1.5) Faltou consolidar os resultados de Q1 a Q4 numa única tabela. (-1.5) (Q5) Não foi respondida. (-10.0)
206515	0.0	Não foi entregue.

Observação: A pontuação máxima é 50.0, sendo 10.0 por questão.